

Sottomisura 19.2- P.O. 2/2020 “Destinazione Turistica Terra Barocca – Creazione di una rete uniforme di piccole strutture su piccola scala per l’accoglienza e i servizi turistici “

VERBALE (Seduta riservata) n. 5 COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

L’anno 2021 il giorno 6 del mese di novembre, alle ore 9,30 in Modica, presso la sede del GAL Terra Barocca, si riunisce la commissione esterna di valutazione, nominata dal CdA del GAL Terra Barocca, per la valutazione delle offerte relative all’affidamento del servizio di REALIZZAZIONE E GESTIONE PORTALE TURISTICO E SERVIZI DI COMUNICAZIONE WEB per la DESTINAZIONE TURISTICA “ENJOY BAROCCO”, da effettuarsi mediante piattaforma MEPA e secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ex art. 36 comma 2 lett. b. del D. Lgs. 50/2016 e con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 95 dello stesso decreto. Il servizio è finanziato dalla Sottomisura 19.2- P.O. 2/2020 “Destinazione Turistica Terra Barocca – Creazione di una rete uniforme di piccole strutture su piccola scala per l’accoglienza e i servizi turistici “, progetto a regia diretta.

La commissione è composta da:

Dott. Giampiero Bella, presidente

Dott.ssa Alessia Scarso, Componente

Dott. Giuseppe Puglisi, Componente

Arch. Fabio Bellaera, Componente

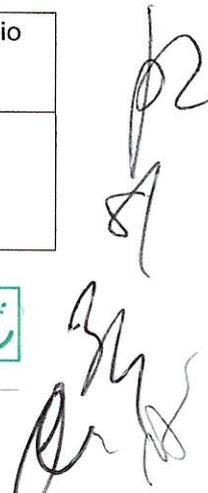
Dott.ssa Marisa Giunta, RUP

Il Presidente ricorda che i lavori della commissione sono dedicati all’esame e valutazioni delle offerte tecniche presentate dai n. 7 (sette) operatori economici partecipanti ed ammessi, in ordine alla declinazione dei vari fattori disposti dall’art. 7 del disciplinare di gara di seguito riportati, tenendo conto di quanto previsto dal capitolato di gara e dal masterplan, dando atto che i contenuti dei prefati atti fanno parte integrante e sostanziale del presente verbale anche ai fini della cd. motivazione per relationem.

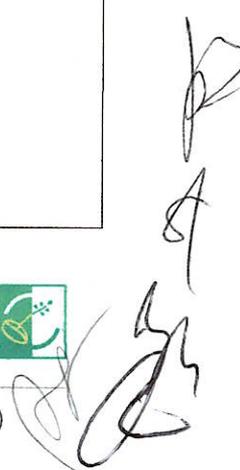
Preliminarmente, la commissione procede ad esaminare il contenuto della busta B di tutti i partecipanti. In tale contesto, nell’esame dell’offerta tecnica prende atto che due ditte concorrenti, Wikiweb ed Evermind, hanno inserito i riferimenti all’offerta economica all’interno della stessa offerta tecnica. Indi, nel rispetto del principio di segretezza dell’offerta economica applicato con le puntuali previsioni di cui agli atti prima citati e in applicazione di un principio giurisprudenziale ormai consolidato (Cfr. ex multis sentenze Consiglio di Stato Sezione V n.2732 del 29/04/2020 e 6308 del 19/10/2020) ritiene doversi disporre l’esclusione di tali due ditte concorrenti.

Si riporta di seguito la tabella relativa ai fattori di valutazione ed alle modalità di attribuzione dei punteggi.

| | Fattori di valutazione | Criteri motivazionali e modalità attribuzione punteggio | Sottopunt. | Punteggio |
|----|------------------------|--|------------|-----------|
| A) | Esperienza pregressa | La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: | | 10 |



| | | | | |
|----|--------------------------------------|--|--|----|
| | | <p>completezza in ordine alla realizzazione e/o promozione di un portale turistico che si possa considerare simile a quello oggetto del presente affidamento indicando il link di riferimento.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P=mc \times 10$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione aggiudicatrice</p> | | |
| B) | Caratteristiche tecniche del portale | <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <p>completezza in ordine alle caratteristiche tecniche del portale secondo quanto previsto dal punto 3) (segnatamente 1.1-1.2 e 1.3) del capitolato di gara.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P=mc \times 5$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione aggiudicatrice</p> | | 5 |
| C) | Piano editoriale | <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <p>completezza ed analiticità della relazione del piano editoriale secondo quanto previsto dal punto 3) (segnatamente 1.4) del capitolato di gara.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P=mc \times 30$ | | 30 |



| | | | | |
|----|--|--|----|----|
| | | Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione aggiudicatrice | | |
| D) | Organizzazione del lavoro, strumenti di raccordo e monitoraggio servizio | <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <p>completezza, qualità e coerenza della proposta organizzativa e metodologia per la realizzazione del servizio e cv coinvolti con particolare riguardo alle modalità di interazione con il GAL e l'organizzazione dei servizi erogati tramite assistenza on line.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula:</p> $P=mc \times 5$ <p>Dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione aggiudicatrice</p> | | 5 |
| E) | Miglioramento qualitativo del portale e della comunicazione on line | <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <p>completezza della relazione presentata sugli elementi proposti in ordine al miglioramento qualitativo del portale e della comunicazione on line, con riguardo ai sub-criteri di seguito indicati:</p> | | 40 |
| | | <p>E.1) Realizzazione portale in ulteriori lingue</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <p>coerenza delle lingue straniere con quanto previsto nel masterplan Terra Barocca.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito prevedendo per ogni ulteriore lingua aggiuntiva</p> | 15 | |

[Handwritten signature]
A

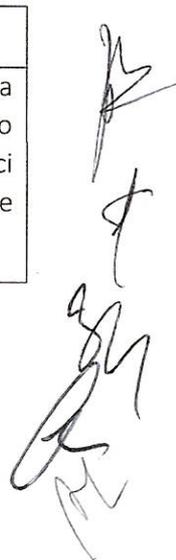
| | | | | |
|--|--|---|------------|--|
| | | all'inglese l'assegnazione di n. 5 punti per un massimo di 3 lingue Si precisa che, oltre all'inglese che si considera come lingua internazionale comunque necessaria in tutte le forme di comunicazione, le ulteriori lingue cui viene assegnato punteggio sono quelle individuate nel masterplan e queste sole verranno prese in considerazione ai fini della valutazione. | | |
| | | E.2) Foto per comunicazione on line La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: coerenza delle foto ulteriori per evento. Il punteggio verrà attribuito prevedendo assegnazione di n. 2 punti per ulteriori 5 foto professionali per evento oppure assegnazione di n. 5 punti per ulteriori 10 foto professionali per evento | 2 5 | |
| | | E.3) Video per comunicazione on line La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: coerenza con il presente progetto di ulteriori 5 video professionali di promozione turistica già realizzati o prototipi riportante la durata e utilizzo drone. Il punteggio verrà attribuito prevedendo assegnazione di 5 punti. | 5 | |
| | | E.4) Realizzazione brochure digitale La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: prodotto o prototipo realizzato di brochure promozionale digitale da scaricare sul sito maggiormente coerente con il presente | 5 | |



| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>progetto.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito prevedendo assegnazione di 5 punti.</p> | | |
| | <p>E.5) Eventi comunicazione</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <p>completezza ed analiticità con il presente progetto dei due eventi di presentazione/promozione del portale con particolare riguardo alle modalità realizzative, target invitati e location proposte.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito prevedendo assegnazione di 5 punti.</p> | 5 | |
| | <p>E.6) Corsi formazione uso social</p> <p>La Commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <p>completezza ed analiticità nella relazione della tipologia di formazione on line su come utilizzare i social da parte degli stakeholder del territorio con particolare riguardo alle modalità della formazione, del numero di ore e delle persone.</p> <p>Il punteggio verrà attribuito prevedendo assegnazione di 5 punti.</p> | 5 | |

Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi agli elementi da valutare, il singolo commissario procederà ad assegnare per gli elementi di valutazione sopraindicati un giudizio tra quelli sotto riportati al quale corrisponde il rispettivo coefficiente così come previsto nel disciplinare di gara:

| Giudizio | Coefficiente | Motivazione |
|---------------|--------------|--|
| Insufficiente | 0,0 | Trattazione insufficiente e/o descrizione lacunosa che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il fattore oggetto di valutazione rispetto a quanto richiesto. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla S.A. non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o comunque non appaiono particolarmente significativi. |



| | | |
|-------------|------|---|
| Sufficiente | 0,25 | Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della S.A. contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il fattore di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla S.A. non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi. |
| Buono | 0,5 | Trattazione completa ma appena esaustiva o pur esauriente non del tutto completa rispetto alle esigenze della S.A. contraddistinta da una buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il fattore di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla S.A. risultano abbastanza chiari ed in massima parte analitici ma comunque significativi. |
| Ottimo | 0,75 | Trattazione completa dei temi trattati, con ottima rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della S.A. contraddistinta da una ottima efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il fattore di valutazione rispetto ad alternative possibili. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla S.A. risultano chiari, analitici e significativi. |
| Eccellente | 1,0 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente in quanto coerente con le aspettative della S.A.. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con particolarità, dovizia di elementi utili ed efficaci in rapporto alla natura del fattore considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico ed evidenziano le eccellenti caratteristiche dell'offerta prestazionale. |

Ciascun commissario attribuirà discrezionalmente per i fattori di valutazione un coefficiente compreso tra 0 e 1, secondo la scala dei giudizi sopra indicata. Successivamente, sarà effettuata la media dei coefficienti espressi dai singoli commissari per i suddetti criteri di valutazione al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare ai medesimi. Infine, la media dei coefficienti espressi dai singoli commissari verrà moltiplicata, con riferimento a ciascuna offerta, per il peso (cioè il punteggio massimo) previsto per i suddetti fattori di valutazione.

La Commissione decide di procedere ad esaminare le proposte – offerte tecniche presentate le cui risultanze vengono riportate nelle singole n. 5 schede di valutazione che fanno parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si dà atto che, con riferimento all'offerta tecnica presentata dalla ditta Golemnet, la componente Alessia Scarso, rappresenta di astenersi dalla valutazione e conseguentemente si allontana.

Nel corso dell'analisi dell'offerta tecnica si dà atto che:

Handwritten signatures and initials:
B
A
Z
M
A

- È esclusa per non aver raggiunto il punteggio minimo previsto dal bando, di punti 53, la ditta Spring srl (che ha conseguito il punteggio di 27,50);
- sono ammesse alla fase successiva in quanto hanno conseguito un punteggio superiore a quello minimo previsto dal bando, le seguenti ditte partecipanti elencate in ordine decrescente di punteggio:
 - 1) PI 4 srl punti 90,00
 - 2) GOLEMNET srl punti 85,00
 - 3) CONVERSION E3 srl punti 78,75
 - 4) MEDIALIVE punti 53,75.

A tale punto, alle ore 13.30, si conclude la seduta riservata e la commissione procederà in seduta pubblica lunedì 8 novembre alle ore 15.00 per la valutazione dell'offerta economica.

L.C.S.

